

Uchwała nr 30/2022
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 21 grudnia 2022 roku

w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr LIV/298/2022 Rady Miejskiej w Pacanowie z dnia 29 listopada 2022 r. w sprawie zwolnień w podatku rolnego

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący: Damian Grzelka – Prezes Izby

Członkowie: Wojciech Czerw, Monika Dębowska-Sołtyk (sprawozdawca), Iwona Kudła, Ewa Midura, Ireneusz Piasecki, Zbigniew Rękas, Agnieszka Zarębska

na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1668) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.)

postanawia

stwierdzić nieważność uchwały Nr LIV/298/2022 Rady Miejskiej w Pacanowie z dnia 29 listopada 2022 r. w sprawie zwolnień w podatku rolnym z powodu naruszenia art. 217 Konstytucji RP i art. 13e ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2020 r. poz.333 z późn. zm.).

Uzasadnienie

Uchwała Nr LIV/298/2022 Rady Miejskiej w Pacanowie z dnia 29 listopada 2022 r. w sprawie zwolnień w podatku rolnym wpłynęła do regionalnej izby obrachunkowej w dniu 1 grudnia 2022 roku. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach wszczęło postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności ww. uchwały Rady Miejskiej w Pacanowie i przeprowadziło badanie nadzorcze tego aktu w dniu 21 grudnia 2022 roku.

O terminie posiedzenia powiadomiono organy jednostki samorządu terytorialnego z pouczeniem, że w posiedzeniu mogą uczestniczyć przedstawiciele podmiotu, którego sprawą jest rozpatrywana, co wynika z art. 18 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych. Przedstawiciele Miasta i Gminy Pacanów nie wzięli udziału w posiedzeniu Kolegium.

Po dokonaniu analizy przedłożonej do badania uchwały organu stanowiącego Miasta i Gminy Pacanów, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach postanowiło o stwierdzeniu nieważności tego aktu.

Rada Miejska w Pacanowie w § 1 badanej uchwały dokonała zwolnienia z podatku rolnego grunty zajęte pod działalność statutową stowarzyszeń w zakresie ochrony przeciwpożarowej, prowadzenia działalności kulturalnej i sportowo-rekreacyjnej, które to zwolnienie ma w istocie charakter przedmiotowo – podmiotowy, poprzez samo wskazanie przez organ stanowiący, iż podmiotem zwolnionym jest stowarzyszenie .

Kolegium wskazuje, że podstawą do udzielenia przez organ stanowiący zwolnień od podatku rolnego jest art. 13e ustawy o podatku rolnym. Zgodnie z tym przepisem rada gminy może wprowadzić inne zwolnienia przedmiotowe niż określone w ustawie. Postanowienia tego przepisu muszą być interpretowane ściśle, bowiem zwolnienie podatkowe stanowi odstępstwo od zasady powszechności i równości opodatkowania. Z delegacji ustawowej wynika więc, że rada gminy może wprowadzić zwolnienia określonych przedmiotów opodatkowania jak np. grunt, i dokonać dalszego sprecyzowania poprzez wskazanie określonych cech tego przedmiotu np. określenie sposobu jego wykorzystania lub wskazanie jakim celem służy.

Przedmiot winien być tak określony, żeby nie była możliwa identyfikacja konkretnego podatnika. Oznacza to, że cechy przedmiotu, muszą zostać określone w przepisie w ten sposób, żeby dotyczyły potencjalne/hipotetycznie nieoznaczonego indywidualnie podatnika.

Dokonując zwolnienia przedmiotowo-podmiotowego Rada Miejska w Pacanowie naruszyła art. 217 Konstytucji RP, zgodnie z którym, uprawnienie (kompetencję) do stanowienia kategorii podmiotów zwolnionych od podatków posiada tylko ustawodawca. Kompetencji takiej nie posiada natomiast organ stanowiący gminy. Na gruncie art. 217 Konstytucji RP jak również art. 13e ustawy o podatku rolnym rada gminy może wprowadzić jedynie zwolnienia przedmiotowe.

Stanowisko o niedopuszczalności stanowienia przez rady gmin zwolnień o charakterze podmiotowo – przedmiotowym zostało wyrażone w orzeczeniach sądów administracyjnych w tym zakresie m.in. w wyroku WSA w Gliwicach z dnia 3 kwietnia 2012 r. I SA/GI 1026/11, wyroku WSA w Gliwicach z dnia 26 stycznia 2012 r. I SA/GI 1072/11, w wyroku WSA w Gliwicach z dnia 13 marca 2013 r. I SA/GI 50/1, w wyroku WSA w Poznaniu z dnia 21 kwietnia 2010 r. I SA/Po 135/10 oraz wyroku NSA z dnia 22 marca 2012 r, sygn. IIFSK 1785/10.

Biorąc pod uwagę powyższe Kolegium orzekło jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach przysługuje w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach.

Przewodniczący Kolegium

Damian Grzelka
Prezes