

Uchwała Nr 22/2015
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 4 lutego 2015 r.

w sprawie wskazania naruszenia prawa w uchwale Nr IV/12/2014 Rady Miejskiej w Opatowie z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Opatów na 2014 rok.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie następującym:

Przewodniczący: Zbigniew Rękas – Zastępca Prezesa Izby

Członkowie: Stanisław Banasik, Wojciech Czerw, Monika Dębowska–Sołtyk, Iwona Kudła (sprawozdawca), Joanna Marczevska, Ewa Midura, Ireneusz Piasecki,

na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r. poz. 594 z późn.zm.) w związku z art. 158 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r. poz. 267 z późn.zm.)

p o s t a n a w i a

wskazać naruszenie prawa w uchwale Nr IV/12/2014 Rady Miejskiej w Opatowie z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Opatów na 2014 rok polegające na występowaniu rozbieżności pomiędzy budżetem a załącznikiem o dotacjach podmiotowych, co stanowi naruszenie art. 212 ust.1 pkt 2 w zw. z art. 236 ust.3 pkt 2 oraz art. 214 pkt 1 i art. 215 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

U z a s a d n i e n i e

Uchwała Nr IV/12/2014 Rady Miejskiej w Opatowie z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie zmian w budżecie Gminy Opatów na 2014 rok wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, Zespół Zamiejscowy w Sandomierzu w dniu 12 stycznia 2015 roku i na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz.U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) została objęta postępowaniem nadzorczym.

W przedmiotowej uchwale Rada Miejska w Opatowie dokonując zmiany w planowanych dochodach i wydatkach budżetu na 2014 rok m.in. dokonała zwiększenia planu wydatków w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdział 92109 „Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby”, § 2480 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury” o kwotę 105.000,00 zł. W § 5 ust. 4 w/w uchwały Rada Miejska nadała nowe brzmienie załącznika pn. „Dotacje podmiotowe w 2014 roku” w załączniku Nr 4 do niniejszej uchwały. Z załącznika Nr 4 wynika, że kwota dotacji podmiotowej w dziale 921, rozdział 92109 określona przez Radę Miejską stanowi kwotę 931.300,00 zł, natomiast z analizy budżetu po zmianach wprowadzonych uchwałą Nr IV/12/2014 z dnia 30 grudnia 2014 roku wynika, że plan dotacji podmiotowych w/w podziale klasyfikacji budżetowej wynosi 981.300,00 zł. Nieprawidłowe określenie dotacji podmiotowej w załączniku nr 4 do badanej uchwały dla „domów i ośrodków kultury, świetlic i klubów”, powoduje iż dotacja w/w została niejednoznacznie określona i narusza uregulowania wynikające z art. 212 ust.1 pkt 2 w związku z art. 236 ust.3 pkt 2 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z którymi uchwała budżetowa określa łączną kwotę planowanych wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych. W planie wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego wyodrębnia się w układzie działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej, planowane kwoty wydatków bieżących w szczególności na dotacje na zadania bieżące. Zamieszczenie wydatków z tytułu dotacji podmiotowych w załączniku do badanej uchwały w wysokości niższej o kwotę 50.000,00 zł, niż wynika to z planu wydatków

budżetu na 2014 rok, stanowi naruszenie art. 214 pkt 1 i art. 215 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie bowiem z art. 214 pkt 1 w załącznikach do uchwały budżetowej zamieszcza się zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, natomiast z art. 215 ust. 2 wynika, że w zestawieniu o których mowa w art. 214 pkt 1 wyodrębnia się dotacje przedmiotowe, podmiotowe i celowe związane z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego.

W związku z tym, że badana uchwała Rady Miejskiej w Opatowie dotyczy roku 2014, który już się zakończył i budżet wygasł, Kolegium ogranicza się jedynie do wskazania, że podjęcie tej uchwały nastąpiło z naruszeniem prawa i na podstawie odesłania zawartego w art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym odpowiednio do art. 158 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego orzeka jak w sentencji.

Przewodniczący Kolegium