

Uchwała Nr 7/2013
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 30 stycznia 2013 r .

dotycząca: stwierdzenia nieważności uchwały Rady Gminy w Piekoszowie
Nr XXXVI/253/2012

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący: Henryk Rzepa – Prezes Izby

Członkowie: Stanisław Banasik, Wojciech Czerw, Monika Dębowska-Sołtyk, Iwona Kudła, Joanna Marczevska, Ewa Midura - sprawozdawca, Ireneusz Piasecki, Zbigniew Rękas

na podstawie art. 18 ust.1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2012 Nr 1113 j.t.)

p o s t a n a w i a

stwierdzić nieważność uchwały Rady Gminy w Piekoszowie Nr XXXVI/253/2012

z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na przesunięcie terminu płatności kredytów krótkoterminowych 1) 1.000.000 zł – umowa Nr KR-12-00201

2) 2.000.000 zł – umowa Nr KR-12-00072 do 31.12.2014 roku oraz przekwalifikowanie ich na kredyt długoterminowy z powodu braku podstawy prawnej do podjęcia w/w uchwały

U z a s a d n i e

Uchwała Rady Gminy w Piekoszowie Nr XXXVI/253/2012 z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie wyrażenia zgody na przesunięcie terminu płatności kredytów krótkoterminowych

1) 1.000.000 zł – umowa Nr KR-12-00201

2) 2.000.000 zł – umowa Nr KR-12-00072 do 31.12.2014 roku oraz przekwalifikowanie ich na kredyt długoterminowy została doręczona do Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 03.01.2013 roku i na podstawie art.11 ust.1 pkt 3 w/w ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych została objęta postępowaniem nadzorczym.

Postępowanie to prowadzone było z uwzględnieniem: uchwały budżetowej Gminy Piekoszków na 2012 rok, ustaleń Kolegium RIO w Kielcach dotyczących długu Gminy Piekoszków i jego tytułów a także przedłożonych w dniu 27.11.2012 roku przez Wójta Gminy Piekoszków projektów: uchwały budżetowej na 2013 rok oraz uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy na lata 2013-20121.

Kwestionowaną uchwałą Nr XXXVI/253/2012 Rada Gminy w Piekoszowie wyraziła zgodę na przesunięcie terminu płatności kredytów krótkoterminowych : 1) 1.000.000 zł – umowa Nr KR-12-00201 i 2) 2.000.000 zł – umowa Nr KR-12-00072 do 31.12.2014 roku oraz na przekwalifikowanie ich na kredyt długoterminowy (§ 1 w/w uchwały).

Z kolei w § 2 uchwały określiła kwoty oraz warunki spłaty w/w kredytów – w 2013 roku 1.500.000 zł oraz w 2014 roku – 1.500.000 zł.

Natomiast w § 4 zdanie drugie Rada Gminy w Piekoszowie postanowiła m.in., że „zostanie ustanowione zabezpieczenie hipoteczne nieruchomości tj. budynek Urzędu Gminy usytuowany na dz. 638/4” .

Odnosząc się do powyższych postanowień Rady Gminy w Piekoszowie zawartych w uchwale Nr XXXVI/253/2012 Kolegium RIO w Kielcach stwierdza, co następuje:

Na podstawie upoważnienia i w granicach limitu określonych w § 10 i § 11 uchwały budżetowej Gminy Piekoszków na 2012 rok Wójt Gminy zaciągnął w 2012 roku krótkoterminowe kredyty w łącznej wysokości 3.000.000 zł celem sfinansowania przejściowego deficytu budżetu. Kredyty te nie zostały spłacone w tym samym roku, w którym zostały zaciągnięte - na co wskazuje struktura istniejącego długu Gminy Piekoszków. Także z kwestionowanej uchwały wynika, że spłaty kredytu zaciągniętego na sfinansowanie przejściowego deficytu w 2012 roku są - na warunkach określonych w przedmiotowej uchwale planowane na 2013 i 2014 rok. Jednakże ani w projekcie uchwały budżetowej na 2013 rok oraz w projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy na lata 2013-20121 przedłożonym do RIO w Kielcach przez Wójta Gminy spłaty te nie zostały przewidziane.

Odnosząc się do ustalonego wyżej przedstawionego stanu faktycznego na wstępie należy podkreślić, że kredyty zaciągnięte na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu powinny być - zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 27.08.2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.) - spłacone w tym samym roku, w którym zostały zaciągnięte. W przypadku braku możliwości spłaty tych kredytów w roku ich zaciągnięcia, co nastąpić może z powodu nieosiągnięcia planowanych w danym roku budżetowym dochodów - niezbędne jest wprowadzenie zmian w obowiązującej uchwale budżetowej i zaplanowanie w tej uchwale przez organ stanowiący:

1/ zmniejszenia planowanych dochodów budżetowych oraz

2/ zwiększenia przychodów z kredytu w kwocie odpowiadającej wydatkom sfinansowanym już z kredytu krótkoterminowego. Jeśli skutek zmniejszenia planowanych dochodów powstaje w budżecie deficyt (planowany) wówczas należy również wskazać kredyt jako źródło sfinansowania powstałego planowanego deficytu.

Ponadto w uchwałach budżetowych lat następnych zaplanować należy rozchody z przeznaczeniem na spłaty tego kredytu.

Konieczne jest również - zgodnie z art. 229 w/w ustawy o finansach publicznych - uwzględnienie przez organ stanowiący wprowadzonych do uchwały budżetowej w/w zmian w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej. Zgodnie z tym przepisem wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie j.s.t. powinny być zgodne co najmniej w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego. W części objaśniającej uchwały w sprawie w.p.f. przedstawione powinny być przyczyny zwiększenia w danym roku przychodów z kredytów oraz warunki spłaty tej części długu j.s.t.

Nie może natomiast w drodze odrębnej uchwały organ stanowiący określać charakteru, warunków i kwot spłat zaciągniętych kredytów. To uchwała budżetowa zgodnie z art. 211 ust. 4 w/w ustawy o finansach publicznych jest podstawą gospodarki finansowej j.s.t. w roku budżetowym. Natomiast postanowienia Rady Gminy w Piekoszowie zawarte w § 1 i 2 uchwały Nr XXXVI/253/2012 nie mają umocowania w żadnym przepisie prawa, w tym w szczególności w przepisach przywołanych w podstawie prawnej uchwały.

Ponadto w związku ze wskazaniem przez Radę Gminy w Piekoszowie w § 4 zdanie drugie w/w uchwały, iż jedną z form zabezpieczenia spłaty kredytu będzie hipoteka na nieruchomości, w skład której wchodzi budynek Urzędu Gminy oraz działka Nr 638/4 należy stwierdzić, że organ stanowiący na podstawie art. 18 ust 2 pkt 9 lit a ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 ze zm.) posiada uprawnienia w zakresie podejmowania uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących m.in.

zasad obciążania nieruchomości. Natomiast czynności prawne polegające na zaciąganiu kredytów i pożyczek oraz udzielaniu pożyczek, poręczeń i gwarancji, a także emisji papierów wartościowych dokonuje zgodnie z art. 264 ust. 2 w/w ustawy o finansach publicznych wójt, który uwzględnić powinien określone przez organ stanowiący zasady obciążania nieruchomości hipoteką. Do chwili obecnej Rada Gminy w Piekoszowie zasad takich nie określiła.

Wobec zakwestionowania przez Kolegium RIO w Kielcach § 1, § 2 i § 4 zdanie drugie w/w uchwały - z powodu braku podstawy prawnej do podejmowania przez organ stanowiący w drodze odrębnej uchwały postanowień w w/w zakresie bezprzedmiotowe stały się również pozostałe postanowienia zawarte w uchwale Nr XXXVI/253/2012. W związku z powyższym Kolegium postanowiło jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach przysługuje skarga za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w terminie 30 dni od daty doręczenia

Przewodniczący Kolegium