

Uchwała Nr 6/2013
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 30 stycznia 2013 r.

w sprawie wskazania naruszenia prawa w uchwale Nr XXXVI/98/12 Rady Powiatu w Staszowie z dnia 19 grudnia 2012 roku w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 r.

Przewodniczący: Henryk Rzepa – Prezes Izby

Członkowie: Stanisław Banasik, Wojciech Czerw, Monika Dębowska-Sołtyk (sprawozdawca), Iwona Kudła, Joanna Marczevska, Ewa Midura, Ireneusz Piasecki, Zbigniew Rękas

na podstawie art. 11 ust.1 pkt 2 w związku z art. 12. ust 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012r. poz. 1113) oraz art. 79 ust. 5 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r, Nr 142 poz. 1592 z późn. zm.) w związku z art. 158 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r, Nr 98 poz.1071 z późn. zm.).

p o s t a n a w i a

wskazać naruszenia prawa w uchwale Nr XXXVI/98/12 Rady Powiatu w Staszowie z dnia 19 grudnia 2012 roku, w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2012 roku, polegające na braku jednoznacznego określenia wydatków bieżących w dziale 852 „Pomoc społeczna”, rozdz. 85204 „Rodziny zastępcze” które to wydatki zgodnie z załącznikiem Nr 3 „Limity wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2012 r.” określone zostały na kwotę 650.000 zł, podczas gdy z analizy budżetu wynika, że wydatki w omawianej podziałce klasyfikacji budżetowej wynoszą 617.476 zł., co narusza art. 212 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.).

U z a s a d n i e n i e

Uchwała Nr XXXVI/98/12 Rady Powiatu w Staszowie podjęta w dniu 19 grudnia 2012 roku w sprawie zmiany uchwały w budżecie powiatu na 2012 r. wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w dniu 31.12.2012 roku. Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych w/w uchwała została objęta postępowaniem nadzorczym, w wyniku którego stwierdzono, że Rada Powiatu w Staszowie w załączniku Nr 3 pn. „Limity wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2012 r.” określiła wydatki bieżące w dziale 852 „Pomoc społeczna”, rozdz. 85204 „Rodziny zastępcze” na kwotę 650.000 zł, podczas gdy z analizy budżetu wynika, że wydatki w omawianej podziałce klasyfikacji budżetowej wynoszą 617.476 zł., co narusza art. 212 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

W załączniku Nr 2 „Wydatki budżetu powiatu na 2012 r.” Rada Powiatu dokonała zmniejszenia w dziale 852, rozdz. 85204 o kwotę 92.500,00 zł kwoty planowanych wydatków, która to zmiana nie znalazła odzwierciedlenia w załączniku Nr 3, gdzie wydatki w omawianym rozdziale określone zostały na kwotę 650.000 zł, czyli na poziomie o 32.524 zł wyższym niż wynika z analizy budżetu, gdzie wydatki w omawianym rozdziale klasyfikacji budżetowej wynoszą 617.476 zł.

W związku z tak niejednoznacznie wykazanymi kwotami planowanych wydatków w rozdz. 85204 kwoty wydatków określonych w budżecie i w załączniku do budżetu stwierdzić należy że doszło do naruszenia art. 212 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Nie można bowiem w takiej sytuacji uznać, iż wydatki te zostały jednoznacznie określone. Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 236 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, uchwała budżetowa ma określać wydatki bieżące i majątkowe, zaś w planie wydatków mają być wyodrębnione w układzie działów i rozdziałów kwoty wydatków bieżących. Wskazane rozbieżności w zakresie wykazania w załącznikach do uchwały budżetowej kwot wydatków bieżących w odniesieniu do budżetu nie może stanowić w ocenie Kolegium jednoznacznego określenia wysokości tych wydatków.

Z uwagi na okoliczność, że badana uchwała dotyczy roku 2012, który już się zakończył i budżet wygasł Kolegium ogranicza się jedynie do wskazania, że podjęcie tej uchwały nastąpiło z naruszeniem prawa i na podstawie odesłania zawartego w art. 79 ust. 5 ustawy o samorządzie powiatowym odpowiednio do art. 158 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego orzeka jak w sentencji.

Przewodniczący Kolegium