

Uchwała Nr 10/2013
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 30 stycznia 2013 r.

w sprawie wskazania naruszenia prawa w uchwale Nr XXIV/261/2012 Rady Miasta Sandomierza z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie następującym:

Przewodniczący: Henryk Rzepa – Prezes Izby

Członkowie: Stanisław Banasik, Wojciech Czerw, Monika Dębowska-Sołtyk, Iwona Kudła, Joanna Marczevska - sprawozdawca, Ewa Midura, Ireneusz Piasecki, Zbigniew Rękas

na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) oraz art. 91 ust 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz.1591 z późn. zm) w związku z art. 158 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r., Nr 98 poz. 1071 z późn. zm.)

p o s t a n a w i a

wskazać naruszenie prawa w uchwale Nr XXIV/261/2012 Rady Miasta Sandomierza z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 r. polegające na:

- braku określenia wysokości deficytu oraz źródeł jego pokrycia w uchwale budżetowej, tj. naruszenie art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.)
- niezgodności wyniku budżetu jednostki samorządu terytorialnego pomiędzy uchwałą budżetową i wieloletnią prognozą finansową tj. naruszenie art. 229 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.)

U z a s a d n i e n i e

Uchwała Nr XXIV/261/2012 Rady Miasta Sandomierza z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 r., wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w dniu 2 stycznia 2013 roku. Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) została objęta postępowaniem nadzorczym.

W wyniku postępowania nadzorczego Kolegium stwierdziło, że Rada Miasta w badanej uchwale w wyniku dokonanych zmian w budżecie zwiększyła wydatki budżetu Miasta o kwotę 364.318,31 zł oraz zmniejszyła dochody budżetu o kwotę 1.599.470 zł. Przychody budżetu Miasta zwiększone zostały o kwotę 1.963.788,31 zł w § 950 „Wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 ustawy” (błędnie określonym w treści uchwały „Inne źródła”). W wyniku dokonanych zmian w budżecie (zwiększenia wydatków i zmniejszenia dochodów) zwiększył się deficyt budżetu Miasta, który nie został określony w uchwale budżetowej. Zgodnie z art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych uchwała budżetowa określa kwotę planowanego deficytu i źródła jego pokrycia.

Kwota deficytu budżetu w wyniku powyższych zmian jest niezgodna z wynikiem budżetu określonym w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostki samorządu terytorialnego. Na sesji w dniu 19 grudnia 2012 roku nie została podjęta uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Sandomierza. Załącznik Nr 1 do uchwały Rady Miasta Sandomierza Nr XIX/195/2012 z dnia 20 czerwca 2012 r. (ostatnia zmiana w zakresie WPF) zawiera w pozycji 21 „Wynik budżetu” kwotę 4.895.336 zł. Ponadto uchwała Nr XXIV/256/2012 Rady Miasta Sandomierza z dnia 19 grudnia 2012 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2013-2026 w części „Wielkości początkowe za lata 2010-2012 do obliczenia relacji, o której mowa w art. 243 upf” w pozycji 21 „Wynik budżetu”, dla roku 2012 zawiera także kwotę w wysokości 4.895.336

zł. Zmiany w badanej uchwale budżetowej zmieniającej budżet w zakresie wyniku budżetu nie zostały zatem uwzględnione także w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2013-2026.

Z uwagi na okoliczność że badana uchwała dotyczy roku budżetowego 2012, który już się zakończył Kolegium ogranicza się jedynie do wskazania, że podjęcie uchwały nastąpiło z naruszeniem prawa i na podstawie odesłania zawartego w art. 91 ust 5 ustawy o samorządzie gminnym odpowiednio do art. 158 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego orzeka jak w sentencji.

Przewodniczący Kolegium