

**UCHWAŁA NR 6/2012**  
**KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W KIELCACH**

z dnia 19 stycznia 2012 r.

w sprawie wskazania naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Sandomierza Nr XIV/140/11 dotyczącej zmian budżetu miasta na 2011 rok.

Na podstawie art. 91 ust 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U., z 2001 r, Nr 142 poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 158 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r, Nr 98 poz.1071 z późn. zm.).

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie następującym:

Przewodniczący : Henryk Rzepa – Prezes Izby

Członkowie: Stanisław Banasik, Wojciech Czerw, Monika Dębowska-Soltyk - sprawozdawca, Iwona Kudła, Joanna Marczevska, Ewa Midura, Ireneusz Piasecki, Zbigniew Rękas

postanawia

wskazać naruszenie prawa w uchwale Nr XIV/140/2011 z dnia 21 grudnia 2011 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2011 rok polegające na braku jednoznacznego określenia wydatków majątkowych w dziale 600 „Transport i łączność”, rozdz. 60016 „Drogi publiczne gminne” § 6050 „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”, co stanowi naruszenie art. 212 ust 1 pkt 2 w związku z art. 238 ust 4 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.).

**Uzasadnienie**

Uchwała Nr XIV/140/2011 Rady Miasta Sandomierza podjęta w dniu 21 grudnia 2011 roku w sprawie zmian w budżecie wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, Zespół Zamiejscowy w Sandomierzu w dniu 2 stycznia 2011 roku. Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) w/w uchwała została objęta postępowaniem nadzorczym, w wyniku którego stwierdzono, że Rada Miasta Sandomierza w załączniku Nr 2 pn. „Limity wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2011 roku” dla przedsięwzięcia pn. ”Budowa ul. Kochanowskiego i przyległych ulic w Sandomierzu” określiła planowane wydatki roku budżetowego 2011 na kwotę 3.900.000 zł wskazując jednocześnie , że wydatki majątkowe na to przedsięwzięcie wyniosą 6.000.000 zł.

Suma planowanych do poniesienia wydatków na zadania inwestycyjne wykazane w załączniku Nr 2 i w i w załączniku Nr 1 „Zadania inwestycyjne roczne w 2011 roku” w dziale 600 rozdz. 60016 wynosi 6.200.000,00 zł natomiast z budżetu 2011 roku wynika, iż we wskazanej klasyfikacji budżetowej zostały zaplanowane wydatki majątkowe w kwocie 4.100.000,00zł.

Zgodnie z art. 212 ust 1 pkt 2 w związku z art. 238 ust 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, uchwała budżetowa ma określać wydatki majątkowe, zaś w planie wydatków majątkowych mają być wyodrębnione w układzie działów i rozdziałów kwoty wydatków majątkowych do których zalicza się wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne, w tym na programy finansowane z udziałem środków, o którym mowa w art. 5 ust 1 pkt 2 i 3, w części związanych z realizacją zadań j.s.t. Wskazane rozbieżności w zakresie wskazania w załącznikach do uchwały budżetowej

kwot wydatków majątkowych w odniesieniu do budżetu nie może stanowić w ocenie Kolegium jednoznacznego określenia wydatków.

Z uwagi na fakt, że badana uchwała dotyczy roku budżetowego 2011, który już się zakończył Kolegium ogranicza się jedynie do wskazania, że podjęcie uchwały nastąpiło z naruszeniem prawa i stosownie do odesłania zawartego w art. 91 ust 5 ustawy o samorządzie gminnym odpowiednio do art. 158 § 2 kodeksu postępowania orzekło jak w sentencji.

Przewodniczący Kolegium