

**UCHWAŁA NR 9/2011**  
**KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W KIELCACH**

z dnia 19 stycznia 2011 r.

w sprawie wskazania naruszenia prawa w Uchwale Nr III/12/2010 Rady Miejskiej w Opatowie z dnia 30 grudnia 2010r, w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Opatów na 2010 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie następującym:

Przewodniczący: Henryk Rzepa - Prezes Izby

Członkowie: Stanisław Banasik, Wojciech Czerw, Monika Dębowska-Sołtyk - sprawozdawca, Iwona Kudła, Joanna Marczevska, Ewa Midura, Ireneusz Piasecki, Zbigniew Rękas

Na podstawie art. 91 ust 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r, Nr 142 poz.1591 z późn. zm) w związku z art. 158 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego ( tekst jedn. Dz. U. z 2000 r, Nr 98 poz. 1071 z późn zm.)

**postanawia**

wskazać naruszenie prawa w Uchwale Nr III/12/2010 z dnia 30 grudnia 2010 r, w sprawie dokonania zmian w budżecie Gminy Opatów na 2010r, polegające na:

- ustaleniu planu wydatków budżetu na wartości ujemne co stanowi naruszenie art. 212 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 236 ust 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.),
- występowaniu rozbieżności pomiędzy budżetem a kwotami wynikającymi z załączników, co stanowi naruszenie art. 236 ust 4 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.),
- nie dopełnieniu obowiązku wskazania okresu realizacji programu, projekty lub zadania, co stanowi naruszenie art. 166 ust 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.), w związku z art. 121 ust 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku, przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 157 poz.1241 z późn. zm.)

**Uzasadnienie**

Uchwała Rady Miejskiej w Opatowie Nr III/12/2010 z dnia 30 grudnia 2010 r, w sprawie dokonania zmian w budżecie na 2010r, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, Zespół Zamiejscowy w Sandomierzu w dniu 7 stycznia 2011 r. Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych została objęta postępowaniem nadzorczym.

W wyniku tego postępowania stwierdzono, że w § 3 tiret trzecie omawianej uchwały Rada Miejska w Opatowie dokonała zmniejszenia planu wydatków w dziale 600 „Transport

i łączność”, rozdz. 60004 „Lokalny transport zbiorowy”, § 4300 „Zakup usług pozostałych” o kwotę 2.900 zł.

Uchwała budżetowa wraz z dokonanymi w ciągu roku budżetowego zmianami określała plan wydatków w w/w zakresie na kwotę 2.100 zł. Poprzez omawianą zmianę określono plan wydatków o wartości ujemnej ( - 800 zł).

Powyższa zmiana narusza więc uregulowania zawarte w art. 212 ust 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, gdyż planowanie wydatków w wartościach ujemnych powodowałoby brak możliwości ich wydatkowania, czyli wykonania budżetu.

Wskazać należy również, że załącznik Nr 3 pn. „Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz innych źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi na 2010 rok” zawiera dane niezgodne z danymi wynikającymi z uchwały budżetowej po zmianach dokonanych w ciągu roku budżetowego.

Planowana w budżecie na realizację wydatków majątkowych, kwota wydatków środków pozyskanych z Unii Europejskiej ( czwarte cyfry paragrafów klasyfikacji budżetowej „7” i „8”) wynosi 663.651 zł. Planowana w budżecie kwota wydatków stanowiąca wkład własny jednostki samorządu terytorialnego na zadania majątkowe (czwarta cyfra paragrafu klasyfikacji „9”) wynosi 476.837 zł.

Z załącznika Nr 3 wynikają natomiast odpowiednio kwoty;

- 660.921 zł ( czyli o 2.730 zł mniej niż wynika z budżetu),

- 474.809 zł ( czyli o 2.028 zł mniej niż w budżecie).

Dane zawarte w załączniku Nr 4 pn. ”Wydatki majątkowe na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz innych źródeł zagranicznych niepodlegające zwrotowi na 2010 rok” nie są również adekwatne do danych wynikających z budżetu o w/w kwoty.

W załączniku Nr 1 pn. „Zadania inwestycyjne roczne w 2010 roku” i załączniku Nr 2 pn. „Limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2010 – 2012” wykazano dane zgodne z budżetem, które nie znajdują odzwierciedlenia w załączniku Nr 3 i 4 w zakresie planowanych kwot na programy i projekty realizowane ze środków Unii Europejskiej.

Powyższa niezgodność pomiędzy załącznikami a danymi wynikającymi z budżetu narusza więc w art. 236 ust 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym, w planie wydatków majątkowych wyodrębnia się w układzie działów i rozdziałów planowane kwoty wydatków majątkowych, do których zalicza się również wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne, w tym na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust 1 pkt 2 i 3, w części związanej z realizacją zadań j.s.t. Wykazanie wydatków majątkowych w budżecie i załącznikach w kwotach ze sobą rozbieżnych nie stanowi ich właściwego wyodrębnienia.

Kolegium stwierdziło ponadto, że w załączniku Nr 2 pn. „Limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2010 – 2012” w zakresie zadania wykazanego w poz. 4 pod nazwą „e-świętokrzyskie Budowa systemu informacji przestrzennej województwa świętokrzyskiego” nie dopełniono obowiązku wskazania lat realizacji zadania, który to obowiązek wynika z art. 166 ust 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym, omawiany załącznik powinien zawierać okres realizacji zadania.

Zgodnie z art. 121 ust 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku, przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych, art. 166 ustawy o finansach publicznych z 30 czerwca 2005 roku, ma zastosowanie do uchwał budżetowych jednostek samorządu terytorialnego na 2010 rok.

Ponadto dla zadań wykazanych w pozycji 1 i 3 załącznika Nr 2 lata realizacji są nieadekwatne do planowanych na poszczególne lata wydatków, wykazanych w tym załączniku.

Jednakże z uwagi na okoliczność że badana Uchwała dotyczy roku budżetowego 2010, który już się zakończył Kolegium ogranicza się jedynie do wskazania, że podjęcie uchwały nastąpiło z naruszeniem prawa i na podstawie odesłania zawartego w art. 91 ust 5 ustawy o samorządzie gminnym odpowiednio do art. 158 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego orzeka jak w sentencji.

Przewodniczący Kolegium