

**UCHWAŁA NR 63/2011**  
**KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W KIELCACH**

z dnia 3 sierpnia 2011 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Nr XI/102/11 Rady Miejskiej w Pińczowie

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący: Zbigniew Rękas - Zastępca Prezesa Izby

Członkowie: Stanisław Banasik, Wojciech Czerw, Monika Dębowska-Sołtyk, Iwona Kudła, Ewa Midura - sprawozdawca, Ireneusz Piasecki,

na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

**postanawia**

stwierdzić nieważność § 1 ust. 1 uchwały Nr XI/102/11 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 20 lipca 2011 r. w sprawie zmiany uchwały Nr IX/66/11 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 25 maja 2011 r. w sprawie zasad przyznawania dotacji ze środków budżetowych na usuwanie materiałów budowlanych zawierających azbest z budynków mieszkalnych gospodarczych i innych w zakresie słów „W sytuacji, o której mowa w § 6 zostaną zawarte umowy i wypłacone dotacje także pomimo wcześniejszego wykonania zadania” z powodu naruszenia art. 126 i art. 250 pkt 1 i 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.) oraz z powodu sprzeczności wyżej wskazanej części uchwały Nr XI/102/11 z § 3 ust. 2 załącznika do uchwały Nr IX/66/11 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 25 maja 2011 r.

**Uzasadnienie**

Uchwała Nr XI/102/11 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 20 lipca 2011 r. w sprawie zmiany uchwały Nr IX/66/11 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 25 maja 2011 r. w sprawie zasad przyznawania dotacji ze środków budżetowych na usuwanie materiałów budowlanych zawierających azbest z budynków mieszkalnych, gospodarczych i innych doręczona została do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w dniu 22.07.2011 r. Wobec uchwały Nr XI/102/11 w dniu 01.08.2011 r. wszczęte zostało postępowanie nadzorcze.

Powyższą uchwałą Rada Miejska w Pińczowie wprowadziła bowiem m.in. taką zmianę w podjętej w dniu 25 maja 2011 r. uchwale Nr IX/66/11 w sprawie zasad przyznawania dotacji ze środków budżetowych na usuwanie materiałów budowlanych zawierających azbest z budynków mieszkalnych gospodarczych i innych, która polegała na dodaniu po §6 załącznika do uchwały Nr IX/66/11 kolejnego § 6a, którego zdanie pierwsze brzmi „W sytuacji , o której mowa w § 6 zostaną zawarte umowy i wypłacone dotacje także pomimo wcześniejszego wykonania zadania”.

Uzasadnienie powyższej zmiany dołączone zostało do uchwały Nr XI/102/11. Z jego treści wynika, że część wnioskodawców z roku 2010 i początku roku 2011 dokonała już wymiany pokryć dachowych z zachowaniem wymaganych przepisów a uchwała Nr IX/66/11 Rady Miejskiej w Pińczowie z dnia 25 maja 2011 r. w sprawie zasad przyznawania dotacji ze środków budżetowych na usuwanie materiałów budowlanych zawierających azbest z budynków mieszkalnych, gospodarczych i innych nie daje możliwości ich dofinansowania.

Odnosząc się do powyższych ustaleń faktycznych Kolegium RIO w Kielcach stwierdziło co następuje:

Udzielanie z budżetu j.s.t. dotacji dla osób fizycznych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów inwestycji realizowanych przez te osoby związanych z ochroną środowiska i gospodarki wodnej stało się możliwe od dnia 21 grudnia 2010 r. w drodze nowelizacji (art. 1 ustawy z dnia 29 października 2010 r. o zmianie ustawy - Prawo ochrony środowiska (Dz.U.10.229.1498)) ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Aby jednak takie finansowanie lub dofinansowanie mogło być zrealizowane zakres rzeczowy inwestycji objętych finansowaniem lub dofinansowaniem z budżetu gminy odpowiadać powinien zadaniom własnym gmin określonym w art. 400a ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21-25, 29, 31, 32 i 38-42 ustawy Prawo ochrony środowiska. Ponadto zgodnie z art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska organ stanowiący w drodze uchwały określić powinien zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 4 obejmujące w szczególności kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania oraz tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania.

W dniu 25 maja 2011 r. Rada Miejska w Pińczowie podjęła uchwałę Nr IX/66/11 Rady Miejskiej w Pińczowie w sprawie zasad przyznawania dotacji ze środków budżetowych na usuwanie materiałów budowlanych zawierających azbest z budynków mieszkalnych, gospodarczych i innych.

W powyższej uchwale Rada Miejska stosownie do dyspozycji art. 403 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska wskazała zarówno kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania (rozdział 3 załącznika do uchwały) jak również tryb udzielania i rozliczania dotacji (rozdział 4 załącznika do uchwały). Na gruncie postanowień zawartych w § 3 ust. 2 załącznika do uchwały Nr IX/66/11 dotacje udzielane są jednorazowo na podstawie umowy zawartej przed realizacją zadania. A zatem dotacje o których mowa w uchwale Nr IX/66/11 dotyczyłyby zadań inwestycyjnych połączonych z usuwaniem materiałów budowlanych zawierających azbest dokonywanych dopiero po zawarciu umowy z gminą.

Zmiana uchwały Nr IX/66/11 wprowadzona w § 1 ust. 1 załącznika do uchwały Nr XI/102/11 w drodze zamieszczenia w tej części uchwały słów „W sytuacji , o której mowa w § 6 zostaną zawarte umowy i wypłacone dotacje także pomimo wcześniejszego wykonania zadania” miała na celu umożliwienie finansowania lub dofinansowanie w formie dotacji celowych z budżetu Gminy Pińczów zadań wykonanych również przed zawarciem umowy o dotację co potwierdza uzasadnienie załączone do uchwały Nr XI/102/11.

Taka regulacja pozostaje jednak w sprzeczności nie tylko z postanowieniem zawartym w § 3 ust. 2 załącznika do uchwały Nr IX/66/11 podjętej w dniu 25 maja 2011 r. przez Radę Miejską w Pińczowie ale przede wszystkim narusza art. 126 i 250 pkt. 1 i 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.).

Zgodnie z art. 126 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.) dotacje z budżetów są to środki podlegające szczególnym zasadom rozliczania przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Istotnymi cechami dotacji wynikającymi z definicji dotacji zawartej w w/w przepisie jest m.in. to, że dotacja podlega szczególnym zasadom rozliczania i przeznaczona powinna być na realizację zadań publicznych. W ramach szczególnego rygoru prawnego odnoszącego się do dotacji udzielanych z budżetów j.s.t. konieczne jest zgodnie, z art. 250 ustawy o finansach publicznych, zawarcie umowy o dotację, w której zgodnie z pkt 1 i 2 w/w przepisu określona powinna być wysokość dotacji, cel lub opis zakresu rzeczowego zadania, na którego realizację są przekazywane środki dotacji a także termin wykorzystania dotacji, nie dłuższy niż do dnia 31 grudnia danego roku budżetowego. Zdaniem Kolegium RIO w Kielcach na gruncie powyższych przepisów uprawniona jest teza, że środki z dotacji przekazywane są na realizację zadania publicznego dokonywanego w czasie przyszłym w stosunku do daty zawarcia umowy o dotację. Nie ma natomiast żadnych podstaw do uznania, że z dotacji udzielonej z budżetu j.s.t. może być finansowane lub dofinansowane zadanie zrealizowane przed zawarciem umowy o tę dotację. Wówczas także termin wykorzystania dotacji określony w umowie o dotację wyznaczony musiałby być na datę sprzed zawarcia umowy.

Reasumując powyższe ustalenia nie można zdaniem Kolegium RIO w Kielcach obejmować finansowaniem lub dofinansowaniem z dotacji celowej udzielanej z budżetu j.s.t. kosztów inwestycji, które zostały zrealizowane przed datą zawarcia umowy o dotację. Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium orzekło jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od niniejszej uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach przysługuje skarga za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w terminie 30 dni od dnia doręczenia.

Przewodniczący Kolegium