

UCHWAŁA NR 22/2011
KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W KIELCACH

z dnia 2 lutego 2011 r.

w sprawie wskazania naruszenia prawa w uchwale Nr III/6/2010 Rady Gminy w Wojciechowicach z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2010 rok.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący: Henryk Rzepa - Prezes Izby

Członkowie: Wojciech Czerw, Monika Dębowska-Sołtyk, Iwona Kudła- sprawozdawca, Joanna Marczevska , Ewa Midura, Ireneusz Piasecki, Zbigniew Rękas

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001r Nr 142, poz. 1591 z późn.zm.) w związku z art. 158 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2000 r Nr 98, poz. 1071 z późn.zm.)

postanawia

wskazać naruszenie prawa w uchwale Nr III/6/2010 Rady Gminy w Wojciechowicach z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2010 r. polegające na występowaniu rozbieżności pomiędzy budżetem a kwotami wynikającymi z załączników, co stanowi naruszenie art. 236 ust.4 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm) i art. 166 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art. 121 ust.4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn .zm.)

Uzasadnienie

Uchwała Nr III/6/2010 Rady Gminy w Wojciechowicach z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2010 r. wpłynęła w dniu 11 stycznia 2011 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, Zespół Zamiejscowy w Sandomierzu i na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992r o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001r Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) została objęta postępowaniem nadzorczym.

W przedmiotowej uchwale Rada Gminy dokonała zmiany w planowanych dochodach i wydatkach budżetu na 2010 r. Zmiana dotyczyła między innymi zmniejszenia dochodów w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdział 92113 „Centra kultury i sztuki” w § 6298 „Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin (związków gmin), powiatów, samorządów województw, pozyskane z innych źródeł”, o kwotę 113.024,00 zł (wskazana czwarta cyfra paragrafu „8”- stanowi finansowanie programów i projektów ze środków Unii Europejskiej), oraz zmniejszenia wydatków o kwotę 244.200,00 zł w dziale 921, rozdział 92113 w § 6058 „ Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”. Zastosowana czwarta cyfra paragrafu wskazuje, że wydatki finansowane były ze środków z budżetu Unii Europejskiej. W budżecie gminy na koniec 2010 roku plan dochodów w dziale 921, rozdział 92113 wynosił 351.952,00 zł, zaś plan na wydatki majątkowe w w/w klasyfikacji budżetowej wynosił 345.529,00 zł, w tym wydatki w § 6058 stanowiły kwotę 219.947,00 zł. Rada Gminy dokonała również zmian w załączniku Nr 7 „Limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2010-2012”. Z analizy tego załącznika wynika, że zostały wykazane dwa zadania

w dziale 921, rozdział 92113 na łączną kwotę wydatków budżetowych w 2010 r. 345.529,00 zł. Jak wynika z danych przedstawionych w tym załączniku zadanie pn. „Budowa, rozbudowa, przebudowa, nadbudowa i remont wiejskich klubów kultury w miejscowościach: Wlonice, Mierzanowice, Mikułowice” jest finansowane ze środków pochodzących z budżetu UE. W załączniku wykazano plan wydatków 2010 r. w wysokości 315.529 zł i jako źródła finansowania zadania wskazano tylko środki wymienione w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 ufp, podczas gdy z analizy budżetu wynika, że wydatki zaplanowane w § 6058 wynoszą 219.947 zł. Zwrócić należy jednocześnie uwagę, iż dochody zaplanowane w budżecie w § 6298 stanowią kwotę 351.952 zł. Rada Gminy dokonując takich zapisów rozbieżnie określiła w załączniku nr 7 źródła finansowania w/w zadania, w porównaniu z danymi wynikającymi z budżetu. Z załączonego załącznika nr 6 „Zadania inwestycyjne roczne w 2010r” wynika, że w omawianej podziałce budżetowej nie były planowane żadne zadania roczne. Rozbieżność pomiędzy załącznikiem a danymi wynikającymi z budżetu wskazuje naruszenie przepisów art. 236 ust.4 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn.zm.), gdyż w planie wydatków majątkowych wyodrębnia się w układzie działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej planowane kwoty wydatków majątkowych, do których zalicza się również wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne, w tym na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 2 i 3, w części związanej z realizacją zadań j.s.t. gdyż wyodrębnione wydatki są rozbieżne w kwotach z wydatkami budżetu. Zgodnie z art. 166 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn.zm.) stosowany do budżetów roku 2010 w związku z art. 121 ust.4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1241 z późn.zm.) załącznik określający limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne, programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz innych źródeł niepodlegających zwrotowi powinien zawierać wydatki w roku budżetowym zgodne z wydatkami zaplanowanymi w budżecie. Zwrócić ponadto należy uwagę, że załącznik Nr 7 zawiera błędne podsumowanie kolumn nr 5,6,7,8,11,12 i 13. W związku z powyższymi zmianami dokonanymi w budżecie Rada nie dokonała aktualizacji załącznika pn „Wydatki majątkowe na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz innych źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi na 2010r”, który był załączony do uchwały w sprawie uchwalenia budżetu na 2010 rok.

Z uwagi na okoliczność, że badana uchwała Rady Gminy Nr III/6/2010 dotyczy roku 2010, który już się zakończył i budżet wygasł Kolegium ogranicza się jedynie do wskazania, że podjęcie tej uchwały nastąpiło z naruszeniem prawa i na podstawie odesłania zawartego w art. 91 ust 5 ustawy o samorządzie gminnym odpowiednio do art. 158 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego orzeka jak w sentencji.

Przewodniczący Kolegium