

UCHWAŁA NR 18/2011
KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W KIELCACH

z dnia 26 stycznia 2011 r.

w sprawie wskazania naruszenia prawa w Uchwale Nr III/14/2010 Rady Gminy w Czarnocinie z dnia 30 grudnia 2010 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2010 rok

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie następującym:

Przewodniczący: Henryk Rzepa - Prezes Izby

Członkowie: Stanisław Banasik, Wojciech Czerw, Monika Dębowska-Sołtyk, Iwona Kudła, Joanna Marczevska - sprawozdawca, Ireneusz Piasecki, Zbigniew Rękas

na podstawie art. 91 ust 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r, Nr 142 poz.1591 z późn. zm) w związku z art. 158 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r, Nr 98 poz. 1071 z późn zm.)

postanawia

wskazać naruszenie prawa w uchwale Nr III/14/2010 z dnia 30 grudnia 2010 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2010 rok polegające na:

- występowaniu rozbieżności we wskazaniu źródła pokrycia deficytu budżetu pomiędzy treścią uchwały a załącznikiem do uchwały, co stanowi naruszenie art. 212 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 217 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.)

- nieprawidłowym określeniu w treści uchwały limitu zobowiązań na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 4.480.00,00 zł w zmienianym § 10 pkt 2 badanej uchwały z naruszeniem art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.),

- występowaniu rozbieżności kwot łącznych nakładów finansowych, wydatków w roku budżetowym 2010, źródeł finansowania wydatków w roku 2010 oraz wysokości wydatków w roku 2011 pomiędzy załącznikami, co stanowi naruszenie art. 236 ust 4 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1240 z późn. zm.) i art. 166 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) w związku z art. 121 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1241 z późn. zm.).

Uzasadnienie

Uchwała Rady Gminy w Czarnocinie Nr III/14/2010 z dnia 30 grudnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy na 2010 rok, wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w dniu 10 stycznia 2011 roku. Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. Nr 55, poz. 577 ze zm.) została objęta postępowaniem nadzorczym.

W wyniku tego postępowania stwierdzono, że w § 1 ust. 1 pkt 1 omawianej uchwały Rada Gminy w Czarnocinie określiła, że deficyt budżetu zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z zaciąganych pożyczek w kwocie 520.000 zł podczas gdy z załącznika nr 8 do badanej uchwały wynika, że pożyczki zaciągane na pokrycie deficytu budżetu stanowią kwotę 218.831 zł, co powoduje niezgodność z kwotą określoną w treści uchwały. Przepisy art. 212 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 217 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych stanowią, że uchwała budżetowa określa kwotę planowanego deficytu budżetu

wraz ze źródłami pokrycia deficytu, którymi zgodnie z art. 217 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych mogą być przychody pochodzące tak z kredytów jak i pożyczek. Wysokość określonego źródła przychodów na pokrycie deficytu określona w treści uchwały powinna wynikać z załącznika określającego przychody i rozchody budżetu.

W zmienionym § 10 pkt 2 uchwały budżetowej określony został limit zobowiązań na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu w kwocie 1.220.000,00 zł – zgodnie z łączną wysokością przychodów z tytułu kredytów i pożyczek wskazanych w § 3 uchwały jako źródła pokrycia deficytu z wymienionych tytułów. Określona ponadto kwota 4.480.000,00 zł jako limit zobowiązań na sfinansowanie planowanego deficytu jest znacznie wyższa i niezgodna z kwotą przychodów na pokrycie deficytu.

W dwóch załącznikach do badanej uchwały budżetowej tj. w załączniku Nr 3 „Limity na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2010-2012(3)” i w załączniku Nr 7 „Wydatki (4b) majątkowe na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz innych źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi na 2010 rok” określone zostały różne wielkości łącznych nakładów finansowych, wysokości wydatków w roku budżetowym i źródeł finansowania wydatków w roku budżetowym 2010 dotyczące wydatków majątkowych Gminy w odniesieniu do tych samych zadań inwestycyjnych tj. Program „LEADER” wzbogacanie atrakcyjności „Duży GRANT”, Program „LEADER” wzbogacanie atrakcyjności „Mały GRANT”, „odnowa i rozwój wsi Cieszkowy, Kolosy, Krzyż, „e-świętokrzyskie „Budowa Systemu Informacji Przestrzennej”, „e-świętokrzyskie Rozbudowa infrastruktury Informatycznej JST”, „Budowa ogólnodostępnej hali sportowej w Cieszkowach”. Załącznik Nr 3 zawiera wielkości wydatków zgodne z wydatkami zaplanowanymi w budżecie. W odniesieniu do zadania dotyczącego budowy hali sportowej w Cieszkowach należy także wskazać na niezgodność kwoty wydatków ogółem planowanej w 2011 roku pomiędzy w/w załącznikami do uchwały. Wielkości wydatków majątkowych wykazane w załącznikach do budżetu powinny zachowywać zgodność z wydatkami zaplanowanymi w budżecie. Powyższe niezgodności pomiędzy załącznikami, a zatem w jednym z omawianych załączników z wydatkami określonymi w budżecie naruszają art. 236 ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym, w planie wydatków majątkowych wyodrębnia się w układzie działów i rozdziałów planowane kwoty wydatków majątkowych, do których zalicza się również wydatki na inwestycje i zakupy inwestycyjne, w tym na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust 1 pkt 2 i 3, w części związanej z realizacją zadań j.s.t. Wykazanie wydatków majątkowych w budżecie i załącznikach w kwotach ze sobą niezgodnych nie stanowi ich prawidłowego wyodrębnienia.

Jednakże z uwagi na okoliczność że badana uchwała dotyczy roku budżetowego 2010, który już się zakończył Kolegium ogranicza się jedynie do wskazania, że podjęcie uchwały nastąpiło z naruszeniem prawa i na podstawie odesłania zawartego w art. 91 ust 5 ustawy o samorządzie gminnym odpowiednio do art. 158 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego orzeka jak w sentencji.

Przewodniczący Kolegium