

UCHWAŁA NR 12/2011
KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ W KIELCACH

z dnia 26 stycznia 2011 r.

w sprawie wskazania naruszenia prawa w uchwale Nr III/10/2010 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 22 grudnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2010 r.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący: Henryk Rzepa - Prezes Izby

Członkowie: Stanisław Banasik, Wojciech Czerw, Monika Dębowska-Sołtyk, Iwona Kudła-sprawozdawca, Joanna Marczevska, Ewa Midura, Ireneusz Piasecki, Zbigniew Rękas

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U. z 2001r Nr 142, poz. 1591 z późn.zm.) w związku z art. 158 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2000 r Nr 98, poz. 1071 z późn.zm.)

postanawia

wskazać naruszenie prawa w uchwale Nr III/10/2010 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 22 grudnia 2010 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2010 r. polegające na błędnym wykazaniu kwot wydatków w załączniku nr 6 pn. „Dotacje celowe w 2010 roku” na zadania określone w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdział 92195 „Pozostała działalność” w porównaniu z uchwałą budżetową co stanowi naruszenie art. 211 ust.5 w związku z art. 214 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn.zm)

Uzasadnienie

Uchwała Nr III/10/2010 Rady Miasta Ostrowca Świętokrzyskiego z dnia 22 grudnia 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Ostrowiec Świętokrzyski na 2010 r. wpłynęła w dniu 29 grudnia 2010 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach i na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992r o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001r Nr 55, poz. 577 z późn.zm.) została objęta postępowaniem nadzorczym.

W przedmiotowej uchwale Rada Miasta poprzez zmianę dokonaną w planowanych wydatkach budżetowych na dotacje celowe (bieżące) zgodnie z załącznikiem Nr 2 pn „Zmiany w planie wydatków w 2010 roku”, dokonała również zmiany załącznika na dotacje celowe. Z zapisów § 1 pkt 6 wynika, że załącznik Nr 12 „Dotacje celowe w 2010 roku” do uchwały budżetowej otrzymuje brzmienie określone w załączniku Nr 6 do badanej uchwały. Z analizy załącznika Nr 6 „Dotacje celowe w 2010 roku” wynika, że w dziale 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”, rozdział 92195 „Pozostała działalność” określone zostały dotacje celowe w ogólnej kwocie 36.814 zł, natomiast z zadań wykazanych w tym załączniku wynika, że dotacje celowe w w/w klasyfikacji budżetowej określone zostały kwotą 34.814 zł. Z uchwały budżetowej na 2010 rok po zmianach wynika, że plan wydatków w tym zakresie wynosi 36.814 zł. Rada Miasta wyszczególniając na jakie zadania będzie udzielana dotacja celowa wskazała, że podmioty tam

wymienione otrzymają dotację w wysokości 34.814 zł. Powyższa rozbieżność pomiędzy uchwałą budżetową a załącznikiem Nr 6 stanowi naruszenie art. 214 pkt 1 ustawy o finansach publicznych zgodnie z którym w załącznikach do uchwały budżetowej zamieszcza się zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu j.s.t. Rada Miasta w badanej uchwale niejednoznacznie określiła jaka kwota wydatków ma być przeznaczona na dotacje w stosunku do danych ujętych w załączniku w porównaniu z zaplanowanymi na ten cel środkami w budżecie Miasta na 2010 rok, nie wykazując w załącznikach wszystkich dotacji planowanych do wydatkowania w 2010 roku.

Z uwagi na okoliczność, że badana uchwała Rady Miasta Nr III/10/2010 dotyczy roku 2010, który już się zakończył i budżet wygasł Kolegium ogranicza się jedynie do wskazania, że podjęcie tej uchwały nastąpiło z naruszeniem prawa i na podstawie odesłania zawartego w art. 91 ust 5 ustawy o samorządzie gminnym odpowiednio do art. 158 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego orzeka jak w sentencji.

Przewodniczący Kolegium