

Wysłano dn.2009-01-29

L.dz.534.....

podpis

Uchwała Nr 16/2009
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 28 stycznia 2009 roku

**ZA POTWIERDZENIEM
ODBIORCÓW**

w sprawie wskazania naruszenia prawa oraz niezgodności pomiędzy załącznikami w uchwale Nr XIX/71/08 Rady Gminy Pierzchnica z dnia 29 grudnia 2008 r. w sprawie: zmian w budżecie gminy na 2008 rok

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący: Ireneusz Piasecki – Zastępca Prezesa Izby

Członkowie: Stanisław Banasik, Wojciech Czerw, Monika Dębowska-Sołtyk, Janina Kopczyńska, Iwona Kudła, Joanna Marczevska – sprawozdawca, Ewa Midura,

na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591 ze zm.) w związku z art. 158 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz. 1071 ze zm.)

postanawia

wskazać naruszenie prawa w uchwale Nr XIX/71/08 Rady Gminy Pierzchnica z dnia 29 grudnia 2008 r. w sprawie: zmian w budżecie gminy na 2008 rok tj. art. 166 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) polegające na określeniu zadania inwestycyjnego, na które wydatki planowane są na rok 2009 oraz wskazać niezgodności pomiędzy załącznikiem nr 2 „Limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2008-2010” i załącznikiem nr 5 „Wydatki majątkowe na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz innych źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi na 2008 rok”, które dotyczą zadania pn. „Przebudowa płyty Rynku i odbudowa części drogi gminnej – ulicy Błońskiej w Pierzchnicy”

Uzasadnienie

W dniu 2 stycznia 2009 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach wpłynęła uchwała Nr XIX/71/08 Rady Gminy Pierzchnica z dnia 29 grudnia 2008 r. w sprawie: zmian w budżecie gminy na 2008 rok. Uchwała została objęta postępowaniem nadzorczym na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.)

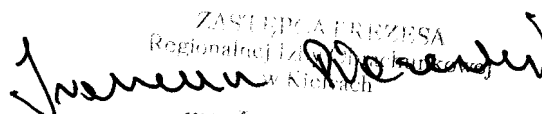
Badana uchwała zawiera zmiany dotyczące dochodów i wydatków budżetu, które ujęte zostały w załączniku nr 1 do uchwały. Kolejne załączniki do uchwały zawierają limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2008-2010 (załącznik nr 2) oraz wydatki majątkowe na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz innych źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi na 2008 rok (załącznik nr 5 do badanej uchwały). W wymienionym załączniku nr 5 w pozycji 1 ujęte zostało zadanie inwestycyjne pn. „Przebudowa Rynku w Pierzchnicy – etap II – architektura”

którego okres realizacji określono jako 2008 rok, podczas gdy w tym samym załączniku określono planowane wydatki w kwocie 110.000 zł ogółem w roku 2009. Zadanie to w uchwale budżetowej na 2009 rok ujęte zostało w załączniku dotyczącym zadań inwestycyjnych rocznych. Zaplanowane zadanie nie jest związane z rokiem budżetowym 2008, a więc zgodnie z art. 166 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że uchwała budżetowa może określać, oprócz limitów wydatków na okres roku budżetowego, limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne, na programy i projekty realizowane ze środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, ujmowane w wykazie stanowiącym załącznik do uchwały budżetowej, zadanie wymienione nie powinno być zatem ujęte w załączniku dotyczącym wydatków majątkowych roku 2008. Natomiast w odniesieniu do zadania wykazanego w załączniku nr 5 do badanej uchwały w pozycji 2 pn. „Przebudowa płyty Rynku i odbudowa części drogi gminnej – ulicy Błońskiej w Pierzchnicy” należy wskazać na niezgodności pomiędzy wielkościami wydatków i okresu realizacji zadania wykazanych w załączniku nr 2 do badanej uchwały i w załączniku nr 5. W załączniku nr 5 „Wydatki majątkowe na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz innych źródeł zagranicznych” okres realizacji określono na lata 2008-2009 podczas gdy w załączniku nr 2 pn. „Limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2008-2010” okres realizacji tego zadania określono na lata 2004-2010. Ponadto w załączniku nr 5 kwota przewidywanych nakładów na to zadanie określona została w wysokości 3.630.503 zł podczas gdy w załączniku nr 2 do uchwały łączne nakłady finansowe określono w wysokości 4.578.000 zł. Planowane wydatki na rok 2009 w załączniku dotyczącym limitów na wieloletnie programy inwestycyjne stanowią kwotę 3.594.497 zł a w załączniku nr 5 do uchwały stanowią kwotę 3.567.000 zł. Różnica w planowanych wydatkach pomiędzy załącznikami dotyczy także roku 2010. W załączniku nr 2 planowane wydatki na 2010 rok stanowią kwotę 920.000 zł podczas gdy w załączniku nr 5 w 2010 roku nie zaplanowano żadnych wydatków. W budżecie roku 2009 łączne nakłady na omawiane zadanie wykazano w kwocie 4.473.503 zł, okres realizacji zadania określono na lata 2004-2011 a planowane wydatki na rok 2009 określono w wysokości 1.490.000 zł. Powyżej wymienione wielkości wydatków w poszczególnych załącznikach do uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2008 rok świadczą o niezgodności poszczególnych danych dotyczących jednego zadania inwestycyjnego. Z uwagi na okoliczność, że badana uchwała Rady Gminy dotyczy budżetu roku 2008, który już się zakończył Kolegium ogranicza się jedynie do wskazania, że podjęcie tej uchwały nastąpiło z naruszeniem prawa oraz wskazuje powyższe niezgodności i na podstawie odesłania zawartego w art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym odpowiednio do art. 158 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego orzeka jak w sentencji.

Przygotowała:
J. Marczevska



Przewodniczący Kolegium

ZASTĘPCY PRZEWODNICZĄCY
Regionalnej Izby Administracyjnej
w Kielcach

mgr Ireneusz Piasecki