

Uchwała Nr 7/2009  
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach  
z dnia 14 stycznia 2009 roku

**ZA POTWIERDZENIE  
ODBIORU**

w sprawie wskazania naruszenia prawa w uchwale Nr XXVIII/250/2008 Rady Miasta Sandomierza z dnia 17 grudnia 2008 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący: Ireneusz Piasecki – Zastępca Prezesa Izby

Członkowie: Stanisław Banasik, Wojciech Czerw, Monika Dębowska-Sołtyk -sprawozdawca,  
Janina Kopczyńska, Iwona Kudła, Joanna Marczevska, Ewa Midura

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001r Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) w związku z art. 158 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2000 r Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

postanawia

wskazać naruszenie prawa w uchwale Nr XXVIII/250/2008 Rady Miasta Sandomierza z dnia 17 grudnia 2008 roku, w sprawie zmian w budżecie na 2008 rok polegające na;

- zmniejszeniu przychodów w § 952 „Przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym” o 320.000,00 zł i określenie ich na poziomie 3.288.228,00 zł, przy jednoczesnym pozostawieniu limitów z tytułu zobowiązań z zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o finansach publicznych na poziomie nie zmniejszonym, z powodu naruszenia art. 184 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.),

- wykazaniu planowanych przychodów z tytułu emisji obligacji skarbowych i rozchodów budżetu z tytułu wykupu obligacji skarbowych na rynku krajowym, co stanowi naruszenie art. 87 ust 1 i 3 ustawy o finansach publicznych.

uzasadnienie

W dniu 29 grudnia 2008 r do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach Zespół Zamiejscowy w Sandomierzu wpłynęła uchwała Nr XXVIII/250/2008 Rady Miasta Sandomierza z dnia 17 grudnia 2008r w sprawie zmian w budżecie miasta na 2008 rok i na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 października 1992r o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) została objęta postępowaniem nadzorczym.

W § 5 przedmiotowej uchwały Rada Miasta dokonała zmniejszenia planu przychodów w § 952 o kwotę 320.000,00 zł.

Na skutek w/w zmiany planu przychodów, przychody z tytułu pożyczek i kredytów określone zostały na kwotę 3.288.228,00 zł zgodnie z treścią załącznika Nr 1 do badanej uchwały, ponadto wskazano na niezmienionym poziomie przychody z tytułu emisji obligacji, na kwotę 5.150.000,00 zł.

Łącznie przychody zostały określone na kwotę 8.438.228,00 zł.

W budżecie miasta na 2008 rok limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych o których mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o finansach publicznych wynosi 8.758.228,00 zł.

Określenie limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych ponad kwotę planowanych przychodów z zaciągniętych kredytów i pożyczek nie znajduje uzasadnienia i narusza wskazany w postanowieniu uchwały kolegium przepis ustawy o finansach publicznych.

Kolegium zwraca jednocześnie uwagę że poprzez przyjęcie załącznika „Przychody i rozchody budżetu” w treści załączonej do badanej uchwały Rada Miasta dokonała zmiany rodzaju przychodów wskazując iż źródłem przychodów w kwocie 5.150.000,00 zł są obligacje § 911, podczas gdy z budżetu na 2008 rok wynika że przychody w w/w kwocie planowane są do uzyskania z emisji papierów wartościowych § 931.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 14 czerwca 2006 roku, w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych ( Dz. U. Nr 107 poz. 726 z późn. zm.) w § 911 ujmować należy przychody ze sprzedaży obligacji skarbowych na rynku krajowym natomiast w § 931 „ Przychody ze sprzedaży innych papierów wartościowych”. Jednostki samorządu terytorialnego emitować mogą obligacje na podstawie art. 2 ust 2 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r o obligacjach ( Dz. U. z 2001 r, Nr 120 poz. 13400 z późn. zł), które to obligacje powinny zostać ujęte w § 931 jako inne papiery wartościowe w odróżnieniu od obligacji skarbowych ujmowanych w § 911, które mogą być emitowane przez skarb państwa stosownie do zapisów art. 87 ust 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym skarbowy papier wartościowy jest papierem wartościowym w którym skarb państwa stwierdza że jest dłużnikiem właściciela papieru i zobowiązuje się do spełnienia wobec niego określonego świadczenia. Zgodnie z art. 87 ust 3 ustawy o finansach publicznych skarbowe papiery wartościowe opiewające na świadczenia pieniężne emitowane są wyłącznie przez Ministra Finansów.

Podobne zapisy dokonane zostały w załączniku Nr 1 do badanej uchwały w zakresie dotyczącym rozchodów budżetu miasta, gdzie wskazano iż kwota 2.500.000,00 zł przeznaczona jest na wykup obligacji § 971, podczas gdy z dotychczasowego zapisu w budżecie miasta na 2008 rok wynika że planowane są rozchody w tej kwocie w § 982 „wykup papierów wartościowych”.

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych w § 971 ujmować należy rozchody z tytułu wykupu obligacji skarbowych sprzedawanych na rynku krajowym, natomiast w § 982 „ Wykup innych papierów wartościowych”.

W toku badania uchwały stwierdzono ponadto że ;

- w § 2 badanej uchwały dokonano zmniejszenia dochodów budżetowych w dziale 801 „Oświata i wychowanie”, rozdz. 80101 „ Szkoły podstawowe” §2920 „Subwencje ogólne z budżetu państwa” o kwotę 122.008,00 zł podczas gdy w budżecie miasta na 2008 rok nie zakładano dochodów w tej podziałce klasyfikacyjnej. Dochody z tytułu subwencji ogólnej z budżetu państwa powinny zostać zaplanowane w dziale 758 „ Różne rozliczenia” w odpowiednim rozdziale do planowanej do uzyskania subwencji.

-w § 3 uchwały Rada Miasta Sandomierza dokonała zmniejszenia wydatków budżetowych w dziale 600 „ Transport i łączność”, rozdz. 60013 „Drogi publiczne wojewódzkie” § 6620 „ Dotacja celowa przekazana dla powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień ( umów) między jednostkami samorządu terytorialnego” o kwotę 100.000,00 zł podczas gdy z analizy budżetu wynika iż plan w tej podziałce klasyfikacyjnej wynosił 0 zł i po dokonanej zmianie plan osiągnął wartość ujemną na kwotę 100.000,00 zł.

Łącznie z poddaną badaniu uchwałą wpłynęło do Izby wyjaśnienia Przewodniczącego Rady Miasta z dnia 24 grudnia 2008 roku, w zakresie błędnego ujęcia w uchwale zmniejszenia dochodów w dziale 801, rozdz. 80101 oraz zmniejszenia wydatków w dziale 600, rozdz. 60013 § 6620, w którym Przewodniczący wyjaśnia że w/w zapisy dokonane są na skutek błędu pisarskiego i nie znajdują odzwierciedlenia w zapisach dokonanych w uzasadnieniu do uchwały. Kolegium stwierdziło że zapisy dokonane w treści uchwały i uzasadnieniu do niej są tożsame i wyjaśnienie w zakresie ich rozbieżności nie znajduje potwierdzenia w zapisach przedłożonej do badania uchwały.

Z uwagi na okoliczność, że badana uchwała Rady Miasta w Sandomierza Nr XXVIII/250/2008 dotyczy roku 2008, który już się zakończył i budżet wygaś, Kolegium ogranicza się jedynie do wskazania, że podjęcie tej uchwały nastąpiło z naruszeniem prawa i na podstawie odesłania zawartego w art. 91 ust 5 ustawy o samorządzie gminnym odpowiednio do art. 158 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego orzeka jak w sentencji.



Opracowała;  
M. Dębowska - Sołtyk

Przewodniczący Kolegium

ZASTĘPCA PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach

mgr Ireneusz Piasecki