

Kielce, dn. 25.03.2015 r.

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ WKGF ZA 2014 ROKU

I. Zgodnie z danymi zawartymi w sprawozdaniu z działalności kontrolnej za 2013 rok – wg stanu na dzień 31.12.2013 r. – w Wydziale Kontroli zatrudnionych było ogółem 22 osoby, w tym:

- Naczelnik WK,
- Główny inspektor kontroli – 4 osoby,
- Starszy inspektor kontroli – 2 osoby,
- Inspektor kontroli - 7 osób,
- Młodszy inspektor kontroli - 7 osób, w tym wszystkie zdobywające doświadczenie zawodowe w ramach wykonywanych czynności kontrolnych do pracy w charakterze inspektora kontroli,
- Specjalista – 1 osoba wykonująca czynności związane z bieżącą obsługą Wydziału.

Według stanu na dzień 31.12.2014 r. w Wydziale Kontroli Gospodarki Finansowej zatrudnionych było 21 osób, w tym:

- Naczelnik WK,
- Główny inspektor kontroli – 4 osoby,
- Starszy inspektor kontroli – 4 osoby,
- Inspektor kontroli - 6 osób,
- Młodszy inspektor kontroli - 5 osób,
- Specjalista – 1 osoba wykonująca czynności związane z bieżącą obsługą Wydziału.

Według założeń określonych Załącznikiem Nr 1 do Ramowego Planu Pracy na 2014 rok optymalne zatrudnienie w WKGF to 21 inspektorów bezpośrednio przeprowadzających czynności kontrolne w jednostkach samorządu terytorialnego. Po uwzględnieniu zmian kadrowych, faktyczne zatrudnienie WKGF na 31.12.2014 r. to 19 inspektorów kontroli, w tym:

5 inspektorów pozostających w okresie szkolenia praktycznego w ramach zdobywania doświadczenia oraz kwalifikacji niezbędnych do wykonywania pracy w charakterze inspektora kontroli, dla których to płynie obiektywny wymóg przyznania zwiększonego wymiaru czasu na przeprowadzenie kontroli, ponad ustalone dla inspektorów normy wewnętrzne.

Z uwagi na dużą fluktuację zatrudnienia z punktu widzenia optymalnej struktury kadrowo – merytorycznej Wydziału mającą niewątpliwy wpływ na wykonanie planu pracy oraz długotrwałą nieobecność jednego Inspektora kontroli (zwolnienie lekarskie nieprzerwane od dnia 4 sierpnia 2014 r. – nadal) do wyliczenia inspektorodni na 2014 rok przyjęto uśredniony stan zatrudnienia wydziału, tj. 17 inspektorów kontroli bez różnicowania ich doświadczenia zawodowego, kwalifikacji i poziomu wiedzy w relacji do obowiązujących wewnętrznych norm czasu pracy 1 inspektora na kontrolę. Zaznaczyć tu należy, że ostatecznie uzupełnienie stanu zatrudnienia Wydziału Kontroli 3 inspektorami miało miejsce odpowiednio w dniach 01.09.2014, 13.10.2014, 23.10.2014, tj. praktycznie w ostatniej dekadzie 2014 roku.

Zatem wykorzystanie czasu pracy w 2014 roku dla relatywnie 17 inspektorów zatrudnionych w WKGF przedstawia się następująco:

Wyszczególnienie	Czas pracy w 2014 r. w/g inspektorodni (w dniach)	Średni czas na inspektora (w dniach)
1. Czas trwania czynności kontrolnych	3.476	204,47
w tym:		
- w jednostkach kontrolowanych	2.956	173,88
- związanych z przygotowaniem i zakończeniem kontroli - prace w Izbie dot. m.in.: przygotowania protokołu do przekazania kontrolowanej jednostce i dokumentacji pokontrolnej oraz przygotowania analizy odpowiedzi kontrolowanych jednostek na zalecenia pokontrolne, analizy zastrzeżeń kontrolowanych jednostek do zaleceń pokontrolnych	520	30,59
2. Urlopy wypoczynkowe i okolicznościowe	417	24,53
3. Szkolenia, narady pokontrolne	8	0,47
4. Zwolnienia lekarskie	180	10,59
5. Inne nieobecności (tj.: wezwania na przesłuchania do sądu, prokuratury, komendy policji, urlop macierzyński)	8	0,47
Ogółem:	4.089	240,53

Z ogólnej ilości **4.089 inspektorodni** – **3.476 inspektorodni** zostało wykorzystanych bezpośrednio na czynności związane z przeprowadzaniem kontroli w terenie. Stanowi to 85 % ogólnej liczby inspektorodni. Na czynności stricte kontrolne w jednostkach kontrolowanych w 2014 roku przypadło **2.956 inspektorodni**, tj. 72,3 % ogólnej ilości inspektorodni. Pozostałe **520 inspektorodni** zostały przez inspektorów wykorzystane na przygotowanie się do kontroli, przygotowanie protokołu do przekazania jednostce kontrolowanej, przekazanie protokołu, opracowanie dokumentacji pokontrolnej (projekty wystąpień pokontrolnych, zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych do Rzecznika DFP, innych pism, wykazów nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli, kart kontroli) oraz na inne dodatkowe czynności w Izbie (omawianie z Naczelnikiem WK, GIK ustaleń zawartych w protokołach kontroli w zakresie poprawy jakości projektów wystąpień pokontrolnych,

analizę odpowiedzi gmin na zalecenia pokontrolne, zapoznanie się z przepisami, ich kompletowanie, przygotowanie odpowiedzi na uwagi i zastrzeżenia do zaleceń pokontrolnych). Czas ten stanowi 12.7 % ogólnej ilości inspektorodni w 2014 roku.

Średni czas przeznaczony na przeprowadzenie czynności kontrolnych w 2014 roku na 1 inspektora wyniósł – **173,88 inspektorodni** (2956 : 17 inspektorów). Natomiast średni czas przeznaczony na przygotowanie się do kontroli, przekazanie protokołu jednostce kontrolowanej, opracowanie dokumentacji pokontrolnej w 2014 roku wyniósł – **30,59 inspektorodni** (520 : 17 inspektorów).

II. Realizacja zadań kontrolnych Wydziału za 2014 roku określonych Załącznikiem Nr 1 „Założenia planu kontroli na 2014 rok” zatwierdzonym Uchwałą Nr 137/2013 Kolegium RIO z dnia 18 grudnia 2013 r. przedstawia się następująco:

Wyszczególnienie	Zaplanowano na 2014 rok	Wykonano w 2014 roku
Kontrole kompleksowe, z tego:	31 kontroli	31 kontroli
a) Województwo	-	-
b) Miasto - powiat	1 kontrola	1 kontrola
c) Gminy miejskie	-	-
d) Gminy miejsko-wiejskie	4 kontrole	4 kontrole
e) Gminy wiejskie	26 kontroli	26 kontroli
f) Powiat	-	-

Podkreślić tu należy, że do końca marca 2014 r. inspektorzy Wydziału Kontroli kontynuowali jeszcze 4 planowe kontrole kompleksowe (województwo - Urząd Marszałkowski, gmina miejska - UM Ostrowiec Świętokrzyski, gminy wiejskie - UG Dwikozy i UG Imielno), 2 kontrole problemowe (Zespół Placówek Oświatowych w Wąchocku i Wojewódzki Dom Kultury w Kielcach) oraz kontrolę doraźną sprawdzającą (UMiG Daleszyce) wszystkie uwzględnione w ramowym planie pracy na 2013 rok. Przedmiotowe kontrole zostały rozpoczęte w 2013 roku i zaliczone do planu roku 2013.

Z kolei w 2015 roku kontynuowano jeszcze rozpoczęte w 2014 roku kontrole kompleksowe w 7 jst (UM Kielce, UG Łubnice, UG Mniów, UG Nowy Korczyn, UG Pacanów, UG Pawłów, UG Solec Zdrój) oraz 1 kontrolę problemową (Publiczna Szkoła Podstawowa w Oleśnicy), które zostały uwzględnione w ramowym planie pracy na 2014 rok. Na chwilę przyjęcia sprawozdania kontrola kompleksowa w Urzędzie Miasta Kielce nie została jeszcze zakończona.

W 2014 roku z bieżącego planu kontroli inspektorzy WKGF przeprowadzili łącznie **40 kontroli** (zał. nr 1), z tego:

* **31 kontroli kompleksowych** gospodarki finansowej gmin w tym (1 kontrola miasta na prawach powiatu, 4 kontrole gmin miejsko-wiejskich, 26 kontroli gmin wiejskich),

* **2 kontrole problemowe** w zakresie gospodarki finansowej,

* **7 kontroli doraźnych** poza przyjętym planem wynikające z bieżących potrzeb.

W okresie 2014 roku czynności kontrolne dokonywano zgodnie z ustawą o regionalnych izbach obrachunkowych na podstawie kryterium zgodności z prawem i zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym. W trakcie prowadzonych czynności kontrolnych nie stosuje technik informatycznych programu ACL. Z uwagi na oszczędność środków finansowych Izba nie korzysta bowiem z bardzo kosztownego wsparcia technicznego programu ACL. Ponadto program ten nie jest typową aplikacją kontrolerską, a jedynie narzędziem umożliwiającym wykorzystywanie technik informatycznych w działalności kontrolnej. Na obszarze województwa funkcjonuje wiele systemów finansowo-księgowych i nie jest możliwe opracowanie jednolitych skryptów, które mogłyby być wykorzystane przy użyciu programu ACL. W Wydziale Kontroli nie ma inspektora, który łącznie spełniałby warunek posiadania odpowiedniej wiedzy zarówno z obszarów merytorycznych jak i informatyki, aby móc wykorzystywać ww. narzędzie. Ponadto występuje również szereg wątpliwości prawnych w zakresie wykorzystywanie technik informatycznych przy pobieraniu danych z kontrolowanych jednostek, zgodnie bowiem z brzmieniem art. 8 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych inspektorzy mają prawo wglądu w dokumentację, a nie bazy do danych informatycznych kontrolowanych jednostek.

III. W okresie 2014 r. wysłano do jednostek kontrolowanych **45 wystąpień** zawierających **943 wnioski pokontrolne** z tego z kontroli ujętych w planie na 2014 rok **29 wystąpień** zawierających **588 wniosków**.

Wszystkie wystąpienia pokontrolne przesłano kierownikom kontrolowanych jednostek w terminie do 60 dni od przekazania protokołu kontroli zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn. Dz. U. z 2012 roku, poz. 1113 ze zm.).

IV. Średni czas trwania planowanych w 2014 roku kontroli przeprowadzonych w okresie 2014 roku (przy uwzględnieniu 4 kontroli kompleksowych, 2 kontroli problemowych i 1 kontroli doraźnej przeprowadzonych do końca marca 2014 r., a zaliczonych do planu roku 2013) przedstawia się następująco:

Wyszczególnienie	Czas pracy w 2014 roku w/g inspektorodni przeznaczony na kontrole w jednostkach kontrolowanych (w dniach)	Średni czas trwania 1 kontroli (w dniach)
Czas trwania kontroli, w jednostkach łącznie	2.956	62,89
1) Kontrole kompleksowe	2.868	81,94
2) Kontrole problemowe	29	7,25
3) Kontrole doraźne	32	4,00

Z powyższego wynika, że faktyczny średni czas trwania jednej kontroli w 2014 roku wynosił **62,89** łącznie dla wszystkich kontroli (kompleksowe, problemowe, doraźne) przeprowadzonych w okresie 2014 roku.

V. W okresie 2014 roku wysłano **29 zawiadomień** do Rzecznika dyscypliny finansów publicznych w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z kontroli przeprowadzonych w okresie 2013 i 2014 roku, które obejmowały łącznie **62 przypadki** naruszenia dyscypliny.

W głównej mierze powiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych dotyczyły przesłanek określonych ustawą z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 168), w szczególności zaś:

- **art. 11** – dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków. **(12 przypadków)**
- **art. 18 pkt 2** – niesporządzenie lub nieprzekazanie w terminie sprawozdania z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania albo wykazanie w tym sprawozdaniu danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. **(10 przypadków)**
- **art. 18 pkt 1** – zaniechanie przeprowadzenia lub rozliczenia inwentaryzacji albo przeprowadzenie lub rozliczenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy o rachunkowości. **(8 przypadków)**
- **art. 15** – zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania zobowiązań przez jednostkę sektora finansów publicznych. **(6 przypadków)**
- **art. 8 pkt 3** – nieustalenie kwoty dotacji podlegającej zwrotowi do budżetu. **(4 przypadki)**

- **art. 14 pkt 1, 2, 3** – nieopłacenie w terminie przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na ubezpieczenia społeczne, składek na ubezpieczenia zdrowotne, składek na Fundusz Pracy albo opłacenie w kwocie niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia. **(3 przypadki)**
- **art. 16 ust. 1** – niewykonanie w terminie zobowiązania jednostki sektora finansów publicznych, w tym obowiązku zwrotu należności celnej, podatku, nadpłaty lub nienależnie opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, którego skutkiem jest zapłata odsetek, kar lub opłat albo oprocentowanie tych należności. **(3 przypadki)**
- **art. 18 b pkt 1** – niedokonanie lub nienależyte dokonanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym lub kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących takiej operacji, jeżeli miało ono wpływ na dokonanie wydatku powodującego przekroczenie kwoty wydatków ustalonej w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. **(3 przypadki)**
- **art. 18 b pkt 2** – niedokonanie lub nienależyte dokonanie wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym lub kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących takiej operacji, jeżeli miało ono wpływ na zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych. **(3 przypadki)**
- **art. 8 pkt 1** – przekazanie lub udzielenie dotacji z naruszeniem zasad lub trybu przekazywania lub udzielania dotacji. **(2 przypadki)**
- **art. 5 ust 1 pkt 1, 2** – nieustalenie, niepobranie lub niedochodzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo ustalenie, pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia. **(1 przypadek)**
- **art. 5 ust. 1 pkt 3** – niezgodne z przepisami umorzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych, odroczenie jej spłaty lub rozłożenie spłaty na raty albo dopuszczenie do przedawnienia tej należności. **(1 przypadek)**
- **art. 9 pkt 2** – nierozliczenie w terminie otrzymanej dotacji. **(1 przypadek)**
- **art. 9 pkt 3** – niedokonanie w terminie zwrotu dotacji w należnej wysokości. **(1 przypadek)**
- **art. 14 pkt 1** – nieopłacenie w terminie przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na ubezpieczenie społeczne albo opłacenie w kwocie niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia. **(1 przypadek)**
- **art. 14 pkt 1, 2** – nieopłacenie w terminie przez jednostkę sektora finansów publicznych składek na ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy albo opłacenie w kwocie niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia. **(1 przypadek)**
- **art. 17 ust 1b pkt 1** – udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych. **(1 przypadek)**

- **art. 17 ust 6** – zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych. **(1 przypadek)**

**Załącznik Nr 1 do sprawozdania
z działalności kontrolnej WKGF
za 2014 roku**

I. Kontrole kompleksowe gospodarki finansowej gmin za 2013 rok i inne wybrane okresy:

- 1) UM Kielce
- 2) UM Jędrzejów
- 3) UM Sędziszów
- 4) UMiG Końskie
- 5) UMiG Opatów
- 6) UG Bliżyn
- 7) UG Brody
- 8) UG Gnojno
- 9) UG Kije
- 10) UG Klimontów
- 11) UG Łagów
- 12) UG Łoniów
- 13) UG Łopuszno
- 14) UG Łubnice
- 15) UG Mniów
- 16) UG Moskorzew
- 17) UG Nagłowice
- 18) UG Nowy Korczyn
- 19) UG Oksa
- 20) UG Pacanów
- 21) UG Pawłów
- 22) UG Sadowie
- 23) UG Samborzec
- 24) UG Słupia (Jędrzejowska)
- 25) UG Solec Zdrój
- 26) UG Tarłów
- 27) UG Wiślica
- 28) UG Wodzisław

29) UG Wojciechowice

30) UG Zagnańsk

31) UG Złota

II. Kontrole problemowe:

- 1) Zespół Szkoły Podstawowej Nr 2, Przedszkola i Gimnazjum w Zagnańsku
- 2) Publiczna Szkoła Podstawowa w Oleśnicy

III. Kontrole doraźne:

- 1) UMiG Busko – Zdrój
- 2) UMiG Końskie
- 3) UMiG Opatów
- 4) UMiG Osiek
- 5) UMiG Wąchock
- 6) UG Masłów
- 7) UG Słupia (Jędrzejowska)