

Uchwała Nr 59/2013
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 30 kwietnia 2013 r.

w sprawie stwierdzenia nieważności w części Uchwały Nr XL/13/13 Rady Powiatu w Staszowie z dnia 26 marca 2013 r. w sprawie ustalenia trybu udzielenia i rozliczenia dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie następującym:

Przewodniczący: Henryk Rzepa – Prezes Izby

Członkowie: Stanisław Banasik, Wojciech Czerw, Monika Dębowska–Sołtyk (sprawozdawca), Iwona Kudła, Ireneusz Piasecki, Zbigniew Rękas

na podstawie art. 18 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U z 2012 poz.1113 tj.) i art. 79 ust 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz.1592 z późn. zm.)

p o s t a n a w i a

stwierdzić nieważność w części Uchwały Nr XL/13/13 Rady Powiatu w Staszowie z dnia 26 marca 2013 r. w sprawie ustalenia trybu udzielenia i rozliczenia dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania tj;

- w załączniku Nr 2 „ Rozliczenie dotacji na podstawie liczby uczniów za miesiąc....”, zdanie „Pouczenie Zgodnie z art. 271 Kodeksu karnego poświadczenie nieprawdy w postaci m.in. podania nieprawdziwych danych stanowi naruszenie prawa powodujące odpowiedzialność karną”,

- w załączniku Nr 2a „ Rozliczenie dotacji na podstawie liczby uczniów za miesiąc....”, zdanie „Pouczenie Zgodnie z art. 271 Kodeksu karnego poświadczenie nieprawdy w postaci m.in. podania nieprawdziwych danych stanowi naruszenie prawa powodujące odpowiedzialność karną”,

- w załączniku Nr 2b „ Rozliczenie dotacji na podstawie liczby uczniów za miesiąc....”, zdanie „Pouczenie Zgodnie z art. 271 Kodeksu karnego poświadczenie nieprawdy w postaci m.in. podania nieprawdziwych danych stanowi naruszenie prawa powodujące odpowiedzialność karną”,

- w załączniku Nr 2c „ Rozliczenie dotacji na podstawie liczby uczniów za miesiąc....”, zdanie „Pouczenie Zgodnie z art. 271 Kodeksu karnego poświadczenie nieprawdy w postaci m.in. podania nieprawdziwych danych stanowi naruszenie prawa powodujące odpowiedzialność karną”

z powodu braku podstawy prawnej do zawarcia rygoru odpowiedzialności karnej z art. 271 Kodeksu karnego, rozliczeniach określonych w uchwale.

U z a s a d n i e n i e

Uchwała Nr XL/13/13 Rady Powiatu w Staszowie z dnia 26 marca 2013 r. w sprawie ustalenia trybu udzielenia i rozliczenia dotacji dla niepublicznych szkół i placówek oświatowych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania wpłynęła do Regionalnej Izby

Obrachunkowej w Kielcach od Wojewody Świętokrzyskiego w dniu 3 kwietnia 2013 roku. Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 tj.) została objęta postępowaniem nadzorczym, w wyniku którego stwierdzono że, Rada Powiatu w załącznikach Nr 2,2a,2b i2c do badanej uchwały które stanowią wzór rozliczenia dotacji wskazała, że składający deklaracje oświadczają, że jest świadomy odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 271 Kodeksu karnego za poświadczenie nieprawdy.

Kolegium Izby stwierdziło, że brak jest podstaw prawnych (upoważnienia ustawowego) do zawarcia w badanej uchwale zakwestionowanych zapisów, co przesądza o konieczności stwierdzenia jej nieważności w części.

W podstawie prawnej badanej uchwały wskazano bowiem art. 4 ust. 1 pkt 1, art. 12 pkt 11 ustawy o samorządzie powiatowym, art. 90 ust 4 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty (tj. Dz. U. z2004 r. Nr 256 z późn zm.) oraz art. 212, art. 214 pkt 1, art. 218, art. 251, art. 252 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2009r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Z art. 40 ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie powiatowym, powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne o charakterze ponadgminnym w zakresie edukacji publicznej, zgodnie zaś z art. 12 pkt 11 tej ustawy do wyłącznej kompetencji rady powiatu należy podejmowanie innych uchwał, lecz tylko w granicach określonych w odrębnych ustawach.

Przepis art. 90 ust 4 ustawy o systemie oświaty nakłada na radę powiatu obowiązek ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczenia dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji. Podane w podstawie prawnej badanej uchwały przepisy ustawy o finansach publicznych również nie dają organowi stanowiącemu podstawy prawnej do zawarcia w rozliczeniu dotacji pouczenia o odpowiedzialności za poświadczenie nieprawdy, wskazują one bowiem na to jakie elementy ma zawierać uchwała budżetowa, załącznik o dotacjach stanowiący integralną część uchwały budżetowej, możliwość udzielania dotacji podmiotowych, oraz skutki niewykorzystania dotacji bądź jej wykorzystanie niezgodnie z przeznaczeniem.

W myśl art. 271 kodeksu karnego sprawca odpowiada za poświadczenie nieprawdy. Warunkiem jednak odpowiedzialności za poświadczenie nieprawdy jest, by przepis ustawy na podstawie której oświadczenie jest składane przewidywał możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. W uzasadnieniu do Wyroku WSA w Kielcach z dnia 5 września 2012 r. Sygn. I SA/Ke 364/12 czytamy, że „jeżeli ustawodawca zamierza nadać wymaganym oświadczeniom składanym przez zainteresowane podmioty rygor odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, to rygor ten wprowadza wprost do ustawy i dopiero wówczas, w razie przeniesienia kompetencji do określenia przez organ samorządu wzoru informacji i deklaracji, winien przewidzieć w treści upoważnienia wymóg pouczenia o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń”. Tymczasem przepisy ustawy o systemie oświaty nie przewidują możliwości pouczenia o odpowiedzialności za poświadczenie nieprawdy. Ustawowego upoważnienia dla rady nie można domniemywać, szczególnie stosować dla ustalenia zakresu upoważnienia wykładni celowościowej. Organy władzy publicznej do których zalicza się organy samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 7 Konstytucji RP działają na podstawie i w granicach prawa mogą działać w granicach wyznaczonych przez normy prawne określające ich kompetencje, zadania i tryb postępowania, zatem tylko tam i o tyle o ile upoważnia prawo”.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium orzekło jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Od niniejszej uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach przysługuje skarga za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach w terminie 30 dni od dnia doręczenia.

Przewodniczący Kolegium